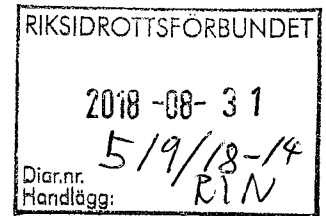




SVENSKA KANOTFÖRBUNDET

SWEDISH CANOE FEDERATION



A#

**RIN gällande ärende 2:2018 Monika Mitasikova**

**2018 -08-31**

Svenska kanotförbundet översänder här handlingar i ärende 2:2018 . Vi hoppas att handlingarna ska vara tydlig och konkreta.

Var vänlig kontakta mig om det uppstår frågor kring handlingarna. Kanotförbundets styrelse är vidare angelägen att nämnden också tar kontakt med de personer vi lämnar för att vittna i ärendet. Detta gäller speciellt den oberoende utredaren Susanne Meckbach som anges.

Anders Danielsson  
Generalsekreterare  
Svenska Kanotförbundet  
Postadress Fredsgatan 9,  
932 37 Ursviken  
[gs@kanot.com](mailto:gs@kanot.com)  
0155 20 90 86, 0706 675 704.

---

**webb**  
[www.kanot.com](http://www.kanot.com)  
[www.facebook.com/kanotforbundet](https://www.facebook.com/kanotforbundet)

**e-mail**  
[info@kanot.com](mailto:info@kanot.com)

**tel/phone**  
(+46)155-20 90 80

**bankgiro**  
5836-7640

## SKFs yttrande till RIN över ärende 2: 2018 gällande Monika Mitasikova.

### Sammanfattning

Svenska Kanotförbundets styrelse har ansvaret för Svensk kanotslalom. Det innebär att det är styrelsen som utser förbundskapten och ansvarar för organisationen. Styrelsen har i samråd med SOK etablerat en verksamhet som kan stödjas av SOK och som SKF bedömer ger svensk kanotslalom möjlighet att utvecklas. Organisationen med Sixten Björklund som förbundskapten sjuksattes 2018. Not 1 och 2.

Den första aktivitet Monika deltog i var EM. Det första som händer är att Sixten sträcker fram handen för att hälsa men Monika väljer att passera Sixten utan att hälsa (*not 3*). Uppträdandet under EM fortsatte i samma linje. Varje delmoment kan ses som litet, men sammantaget anser SKF att på det sätt som Monika har betett sig mot den ledare och den organisation som SKF har tillsatt för att leda landslagsverksamheten inom kanotslalom är oacceptabel. Monika har klart uttryckt att hon inte accepterar den ledare som är utsedd. Not 4 och not 5.

Styrelsen anser att det beslut, om en värdegrund inlagd i våra stadgar som vårt Årsmöte tog är viktigt att följa. "Idrottens värdegrund är vår styrka" poängteras i "Strategi 2025", Även de avtal som finns med de aktiva och den gällande landslagsplanen stödjer detta. SKF anser med bakgrund av detta att det beslut som tagit i frågan om ärende 2:2018 är relevant och väl avvägd.

### Bakgrund

Detta ärende handlar mycket om en förtroendefråga. Det finns väldigt mycket underlag att ta del av och det är svårt att tillgodogöra sig helheten i ärendet. I många fall står ord mot ord, där Sixtens ord står emot de anmälda och deras tränare.

Styrelsen har det fulla förtroendet för Sixten Björklund som är utsedd till förbundskapten för kanotslalom. Han har lång bakgrund inom kanot och är en av den mest erfarna ledare vi har inom kanotslalom. Han har tidigare varit elitaktiv i många år, varit ledare för landslag, drivit ungdomsverksamhet samt suttit i Kanotförbundets styrelse. Det finns en mängd personer inom kanotslalomsveterna som följt Sixten under alla år och som stärker styrelsen syns på Sixtens kompetens och trovärdighet. Vi kallar ett antal av dessa för att vittna om Sixten trovärdighet, se nedan rubrik "Vittnen som åberopas".

Det finns mängder av artiklar i massmedia, sociala medier etc. kring detta ärende. Det påverkar oss alla. Styrelsens uppfattning är att mycket av det som skrivs inte är objektiv journalistik utan väl regisserat agerande för att skapa opinion och för att påverka. Kanotförbundet har inte de resurser eller kunskap för att möta dessa skrivelser i media och styrelsen anser det inte heller är lämpligt att gå ut i media och beskriva ärendet så länge ärendet är pågående och med tanke på de aktiva.

Styrelsen vill i sammanhanget nämna att Monika tidigare haft synpunkter på Kanotförbundets organisation och vilka som leder verksamheten, genom en skrivelse till förbundsstyrelsen. Styrelsen meddelade Monika skriftligt att det inte är aktuellt med några förändringar i enlighet med Monikas önskemål. Noteras kan att **Monika är självbeaktande synpunkter på organisationen som hon inte ens** **tar hänsyn till.** Detta har inte direkt att göra med disciplinärendet men att Monika fortsätter att driva dessa frågor mot den av SKF utsedde ledaren trots tidigare tillsägelser påverkar landslaget negativt.

Monikas krav på återinsättande i landslaget

Monika säger att hon vill att RIN tar beslut i frågan om att återinsätta (reinstatement) Monika i det svenska landslaget i kanotslalom. SKF anser att detta är ett märkligt yrkande. SKFs dom mot Monika handlar inte om att utesluta Monika ur landslaget, i våra andra grenar skulle det betecknas som att hon inte togs ut till en tävling. Monika kan tävla i alla andra, såväl nationella som internationella, tävlingar.

### Handläggning

Svenska Kanotförbundets styrelse anser att handläggningen inom Förbundet varit korrekt. Det har funnits brister i kommunikationen av de beslut som fattats men besluten är väl grundade i de händelser som skett.

Disciplinkommittén valde att hålla övriga medlemmar i landslaget utanför handläggningen. Anmälan handlar framst om kränkande särbehandling av var Förbundskapten Sixten Björklund.

I överklagandet säger Monika att hon anklagas för att brutit mot de etiska reglerna när det gäller övriga aktiva i laget. Monika förstår inte att hon påverkat lagkamrater negativt. Anmälan syftar på det möte Monika och Isak kallade de övriga aktiva till under EM utan att bjuda in närvarande ledare. Där uttryckte Monika och Isak sitt missnöje med ledaren och planeringen kring denna landslagsaktivitet. Monikas och Isaks inställning i detta är något som inte delas av de andra aktiva i laget och de är mycket frågande inför det som togs upp på detta möte. Denna typ av möten är något som SKF inte anser vara förenligt med den värdegrund som finns inom kanotsporten. Mötet störde uppladningen för övriga i laget. Det finns inget i det som Monika lägger fram från de andra aktiva som beror detta.

Monika säger att handläggningen av beslutet påverkade henne avsevärd under hennes viktigaste tävlingsperiod under året. Styrelsen och förbundskaptenen delar inte den uppfattningen när det gäller att det var den viktigaste tävlingsperioden. De viktigaste tävlingarna under säsongen ligger tidigare under säsongen i form av EM och i slutet av säsongen i form av sista världscuptävlingen och VM. Monika valde på en av dessa världscuptävlingar att tillsammans med sin sambo Isak tävla även i en annan disciplin än de normalt gör (*de ställde upp och tävlade i dubbelcanadensare, C2 mix, de tävlar normalt i enmanskajak K1*). De hamnade sist i resultatlistan och de har inte tränat detta tidigare på denna nivå. Att delta i C2 på detta sätt på en världscuptävling anser styrelsen vara tveksamt med tanke på att kunna prestera i sin huvudgren och det finns troligen andra bevekelsegrunder till detta.

Styrelsen anser inte att Monika förvägrades att förvara sig själv innan disciplinkommitténs beslut. Styrelsen konstaterar att Monika valde att inte besvara det disciplinärende som kom in till SKFs disciplinkommitté. Monika begärde uppskov vilket avlogs, vilket styrelsen anser vara korrekt hanterat i sammanhanget.

Styrelsen noterar också att Monikas klubbledare på hemmaplan i Falun uppmanade Monika att inte besvara något från Förbundet eller Förbundets disciplinkommitté. *"Since the request to answer is not obligatory, no concrete question is included nor any specific details, you better ignore this harassment and focus on coming races"*.

Varken disciplinkommittén eller styrelsen har tagit i beaktande de händelser som refereras till från 2017.

Gällande översättningen av anmälan till DK besvarade Dag Johansson Monika på följande sätt;  
*"I realized that an interpretation to English, that is not our native language, also is a risk to miss values of meaning. Even for you it is a foreign language so it might be better to talk with an Swedish "advisor" to avoid misunderstanding. Is that ok with you?"*

Det kom aldrig något svar från Monika på det mejlet, Dag tolkade det som att Monika var nöjd med svaret.

Disciplinkommitténs handläggning speglas inte i de ljudfiler som Isak Öhrström spelat in vid samtal med Karin Falk. Disciplinkommittén har tagit del av Sixtens berättelser, Henrik Forsbergs upplevelse men valde att inte blanda in de aktiva i processen.

Heléne Lindblad Jonsson ordförande i kanotförbundets disciplinkommitté har lämnat en skriftlig redogörelse för handläggningen och önskar vittna för att redogöra för disciplinkommitténs arbete i detta. Bilaga 3.

Anders Thorn som refereras i Isak och Monikas anmälan är inte, och var inte, medlem i disciplinkommittén vilket också har berörts i tidigare handlingar. Anders utsagor i ärendet är enligt Styrelsen mening inte relevanta.

Disciplinkommittén bedömde att Jim Jayes brev (attachment 1) saknad relevans i detta ärende. Jims brev handlar främst om Sixtens kompetens inte om Monikas uppträdande. *Se även not 7*  
I RINs värdering av Monikas överprövning kan det vara av värde att känna till att Sixtens kommentarer på Jim Jayes brev till disciplinkommittén, som lagts fram som bevis, inte har legat till grund för beslut i frågan. **Styrelsen hade inte tagit del av Sixtens kommentarer eftersom det hade ett**

**resultat angående Isak och Monika**

### **Styrelsens handläggning**

Styrelsen har haft dialoger med Monika, med övriga deltagare i landslaget och Sixten Björklund. Det första samtalet Lars Martinsson hade med Monika finns med som ljudfil. Det genomfördes före styrelsens beslut. **Monika uppehåller sig till stor del vid VM i Pau 2017. Den bild Monika förmedlar stämmer inte överens med den bild SKF ansvariga har. Om det som varit 2017 ska beaktas vill vi komplettera vår information utöver det som finns i not 5**

Det andra samtalet där Lars förmedlade beslutet finns inte med. Lars skriver i en kommentar;  
*"Det första samtalet var ett vänligt försök att lära känna Monika och förstå hennes sida av saken. Jag pratade som om jag inte hade mycket bakgrund och ville förstå. Vilket i mångt och mycket också var sant. Det andra var betydligt mer direkt och formellt. Där förmedlade jag beslutet på ett kortfattat och väldigt tydligt sätt.*

*Att använda första samtalet som någon slags exempel på hur beslutet kommunicerades är direkt lögnaktigt. Det handlade om att hon skulle få en ärlig chans att komma till tals. Minns också att hon tackade för det på slutet och sa att det inte hänt tidigare".*

## **Bilagor – kompletterande information**

1. Noter 1-7
2. Vittnen som åberopas
3. Bilagor 1-5
4. Attachment sänds inte in då de finns i Monikas överklagande
5. Vitsord Sixten Björklund

### **Not 1**

Sixten tillträdde som förbundskapten formellt 2018-01-01. Den första gemensamma aktiviteten för landslaget var en samling i maj där Monika avstod från att delta trots att Förbundskaptenen markerat samlingen som en viktig del av lagbygget där Annelie Östberg skulle delta för att utveckla lagandan. Samlingen var förlagd i samband med SM för att underlätta för de aktiva.

### **Not 2**

2016 var landslaget byggd på klubbarnas verksamhet. Det gällde även till stor utsträckning 2017 då SKF hade 4 "landslag". SKFs generalsekreterare fick uppdraget att stötta den dåvarande elitkommittén under andra halvan av 2016 eftersom de inte fanns arbetsro för medlemmarna i kommittén. Han gavs ansvaret för hela slalomverksamheten i januari 2017. Då låg planer redan fastlagda, så även 2017 hade vi fyra landslag där varje individ som klarade landslagskriterierna fick en summa pengar som förmedlades via deras klubbar som stöd att genomföra säsongen. Monika klarade kraven för U23 men inte för seniorlandslaget.

### **Not 5**

I ljudbandet Monika lämnat in från det första samtalet med Lars Martinsson berör Monika vid flera tillfällen ett möte i Pau. Sixten förmedlade sina anteckningar till GS från mötet direkt under vistelsen i Pau. Mötet var tänkt som ett möte där seniorlandslaget skulle samtala med Sixten. Monika var inte med i seniorlandslaget, därför var mötet planerat att hållas på svenska. Monika ville delta och Isak krävde hennes närvaro vilket Sixten efter dialog gick med på. Det innebär att mötet genomfördes på engelska. Det stämmer att Sixten sa till Monika att inte upprepa det Isak redan sagt eftersom det inte förde dialogen framåt. Sixten bad om ursäkt för att han formulerade sig olyckligt. Sixten var positiv efter mötet inte minst om Monika. Monika bekräftar i slutet av bandet att samtalet i Pau avslutades bra och att det inte borde påverka framtiden i landslaget. Vi anser att Monikas bild har ändrats sen 2017. Attachment 8 och bilaga 5 anteckningar från VM Pau 2017.

### **Not 3**

Förbundskapten(FK) Sixten Björklund kontaktade Generalsekreteraren redan i inledningen av samlingen inför EM. Rådet var att vara mycket noga med att uppträda korrekt men även att kontakta Annelie Östberg (bilaga 1) som varit med på samlingar med våra elitaktiva (*dock inte träffat Monika*) och även varit ett bollplank med FK i viljan att skapa ett landslag. Det blev ingen återkoppling från Annelie under EM. Bemötandet av Sixten fortsatte att vara kränkande.

### **Not 4**

SKF kan konstatera att förbundskapten och Monika har skilda åsikter om vad som sades och hur det framfördes på deras möte under EM i Prag. Förbundskaptenen anser att det som Monika i sitt brev

till RIN påstår sades under mötet och hur det lades fram inte överensstämmer med sanningen. Att det skulle vara någon utvärdering av tävlingen är felaktigt då Sixten tydligt talat om att det rörde som om ett så kallat coachsamtal (utvecklingssamtal) som Sixten haft med alla de andra aktiva förutom Monika och Isak. Samtalen med övriga genomfördes under landslagssamlingen i maj. Styrelsen har i detta ingen anledning att betvivla det som Sixten dokumenterat från samtalet. Noteras kan att Sixten gjorde denna dokumentation direkt efter mötet för att ha det så aktuellt som möjligt.

Monika har valt att skicka med en ljudfil som spelats in under samtal med Sixten utan hans vetskap. Bandet har redigerats. Bandet i sig är en klippt version som inte kan användas som bevis för hela händelseförloppet men vi kan konstatera att det som ändå finns på bandet verifierar Sixtens berättelse som han noga nedtecknat direkt efter mötet (bilaga 2). I Attachment 13 i Monikas anmälan kan man höra att hon är glad att Sixten kör bilen men att hon kan hitta personer som gör det billigare och lägger i sammanhanget till "*I'm not trying to be rude*". Detta stärker de minnesanteckningar som Sixten gjort från mötet mellan Sixten och Monika under tävlingarna (se

Monikas påstående om att Sixten inte kan coacha saknar grund eftersom hon aldrig coachats av Sixten, dessutom är hans roll en annan. Sixtens roll är inte heller att vara fysioterapeut.

Monikas uppträdande gör det mycket besvärligt eller kanske tom omöjligt att ha henne med i laget om Monika inte ändrar sitt beteende. Sixten följde planen och behöll sitt lugn trots de verbala angreppen.

#### **Not 6**

Monika har under lång tid paddlat och tävlat i Slovakien. Hon har även ingått i nationella lag under sin ungdomsperiod i Slovakien och även då tävlat på internationell nivå. Hon är således en erfaren atlet. Styrelsens uppfattning är att Monika mycket väl vet vad som gäller i dessa sammanhang. 2016 önskade hon tävla för Sverige utan att vara svensk medborgare baserat på att hennes pojkvän Isak Öhrström tävlar för Sverige och det fanns planer på att flytta till Sverige. Svenska Kanotförbundet ansökte och fick stöd hos ICF att Monika kunde tävla för Sverige 2017. Monika kvalade då in så att hon fick stöd som U23 kanotist hon klarade inte seniorkriterierna det året. Monika är inte aktuell för SOKs satsningar eftersom hon inte är svensk medborgare. Med de resultat hon presterat är hon också långt ifrån de krav som SOK ställer på en elitaktiv för att bli uttagen till OS.

#### **Not 7**

##### **Brev från Jim Jayes**

I RINs värdering av Monikas överprövning kan det vara av värde att känna till att Sixtens kommentarer på Jim Jayes brev till disciplin-kommittén. Brevet har lagts fram som bevis av Monika. SKF har stor anledning att ifrågasätta det som Jim Jayes lägger fram i sin information. Det mot bakgrund av information som erhållits efter samtal med såväl de andra aktiva och SOKs representant på plats på EM i Prag. Sixtens kommentarer Bilaga z

Styrelsen har också stor anledning att ifrågasätta det som Jim Jayes lägger fram i sin information. Det mot bakgrund av information som erhållits efter samtal med såväl de andra aktiva och SOKs representant på plats på EM i Prag.

Vittnen som åberopas

**Heléne Lindblad Jonsson** Ordförande i disciplinkommittén. Telefon 070 776 25 05.

**Lars Martinsson** styrelseledamot som haft dialog med Monika. Telefon 070 346 31 72.

**Susanne Meckbach** en oberoende utredare som RF anlitat för att hjälpa SKF att utreda de motsättningar som finns inom kanotslalom och hur dessa skulle kunna lösas upp. **Hon har på eget initiativ bett att få vittna till RIN.** Susanne har telefon 070 674 00 18. Utredningen är genomförd på vetenskaplig grund under sommarperioden 2018 och delar i utredningen har stor relevans i ärendet.

**Henrik Forsberg**, sportchef på SOK Telefon: 073 372 2000

Henrik fanns på plats under EM i Prag och rapporterade till Anders Danielsson som ansvarig för slalomverksamheten på kanotförbundet att det förekommit avvikelser från den värdegrund idrotten står för. Henrik kan också vittna om att många av de anklagelser som tränaren Jim Jayes ställer upp är felaktiga samt hur annan aktiv upplevt Sixten Björklunds ledarskap under tävlingarna.

**Sixten Björklund**, landslagskapten kanotslalom Telefon: 073 021 19 00

Ansvarig ledare och närvarande under EM i Prag och också den som haft kontakt med de aktiva i planering och genomförande. Sixten har även lämnat rapporter till Disciplinkommittén och styrelsen i antingen muntlig eller i något fall skriftlig form.

**Anders Danielsson**, Generalsekreterare SKF och ansvarig för elitverksamhet kanotslalom  
Telefon: 0155 20 90 86, 0706 675 704.

Anders är den som sammanställt och lämnat in anmälan till disciplinkommittén samt sammanställt material till styrelsen och till Riksidrottsnämnden.

### **Vitsord Sixten Björklund**

För att verifiera det förtroende som styrelsen har för Sixten Björklund åberopas följande personer att vittna om Sixten Björklunds trovärdighet, etiska kompass samt hans kompetens, vilja och engagemang för att leda och skapa en så bra verksamhet som möjligt för landslaget i kanotslalom och för de aktiva som ingår i landslaget.

- **Lars Argelius.** Tidigare medlem i kanotslalomlandslaget som junior och senior. Har även representerat Sverige i segling på VM och NM. Är idag ordförande i kanotklubben Strömstararna som bedriver forspaddling och kanotslalom i Stockholm. Är försäljnings- och marknadschef på företag inom kreditbranschen. Telefon: 073 944 44 79 *Se även bilaga 6*
- **Ulf Backéus.** Var tidigt med i kanotslalomlandslaget som aktiv och har därefter varit landslagledare och tränare. Har suttit i kanotförbundets forskkommitté och i styrelsen. Arbetar idag med turistnäringen i Dalarna och har en nära relation till kanotidrotten. Telefon: 0739 90 74 22
- **Henry Carlsson.** Har paddlat kanotslalom sedan mitten av 70-talet. Han var med och startade kanotförbundets första forskkommitté. Var aktiv både på tävlingsbanan och som ledare i olika roller som tränar, kapten och kommittémedlem. Är fortfarande aktiv inom kanot. Telefon: 0734 005 758
- **Staffan Forsell.** Tidigare landslagspaddlare i kanotslalom. Idag generaldirektör på Kulturrådet. Telefon: 073 315 24 24
- **Håkan Syrjä.** Tidigare landslagspaddlare. Varit medlem i forskkommittén och varit ungdomsledare i många år. Varit med och arrangerat många tävlingar bland annat världscup i Björbo. Var med och startade Falu Kanotklubb 1996. Tränar och tävlar fortfarande i begränsad omfattning. Telefon: 070 319 79 94

**Aktiva i landslaget** åberopas som vittnen för att verifiera mötet som beskrivs i underlaget som Isak och Monika kallade till under EM i Prag, där Sixten inte bereds möjlighet att närvara, samt om Sixtens ledarskap i landslaget. Namn och telefon överlämnas efter önskemål.



Mail till Anneli Östberg om stöd i hur jag ska hantera den besvärliga situation jag hamnat i som ledare på under EM i Prag. Anneli har hjälp till med landslaget vid två tillfällen för att bygga laganda.

---

Från: Sixten Björklund [mailto:sixten.bjorklund@telia.com]

Skickat: den 2 juni 2018 09:50

Till: Anneli Östberg (kontakt@anneliostberg.se)

Kopia: Anders Danielsson (anders.danielsson@mbox318.tele2.se)

Ämne: Hjälp

Hej Anneli

Behöver lite hjälp i hur hantera mitt ledarskap och den situation jag hamnat i nu när vi är ner här i Prag på EM. Det gäller Isak och Monika och i första hand Monika.

Vi är fyra aktiva och jag som är här, det är Fredrik, Erik, Isak och Monika. Fredrik, Erik och jag kom ner torsdag för en vecka sedan med bil från Nyköping. Isak och Monika kom hit lördag kväll med bil från Bratislava där de bor. Vi bor alla tillsammans, har tre separata sovrum och lagar mat tillsammans. Jag har väldigt svårt att utöva mitt ledarskap på ett bra sätt och hålla ihop laget som ett lag. Mellan de aktiva fungerar det relativt bra tycker jag och vad jag har märkt har det inte uppstått några direkta konflikter. Men Isak och Monika håller sig mycket för sig själva på sitt rum, eller väljer att inte göra saker med oss andra. Samtidigt blir jag "utfrys" som ledare och som del av svenska laget av Isak och Monika, i första hand av Monika (med Fredrik och Erik fungerar det jättebra). Isak kan jag prata med och han ger mig respons och ser på mig när vi pratar. Men Monika är det väldigt besvärligt med, hon tittar inte på mig eller pratar inte med mig. Hon svarar visserligen på tilltal men ger aldrig mer respons när några få ord när det är nödvändigt, men inte alltid. När Isak och Monika kom i lördags satt vi och åt på vår altan, jag gick fram för att hälsa men både Isak och Monika går förbi mig och hälsar på de andra först. När vi sitter tillsammans och äter (sker inte alltid, jag, Erik och Fredrik äter mest ut på altanen och Monika och Isak inne i köket) och Isak eller Monika hamnar bredvid mig flyttar de stolen 3-4 dec för att inte sitta för när. Det är hela tiden sådana här småsaker som är svåra att ta på och enskild kommentera. Men jag får hela tiden vara på tå för att inte göra fel, då kommenteras och uppmärksammas det gärna - har hänt vid flera tillfällen - gäller visserligen bara småsaker. Isak har sin egen coach här som betalas av SOK. På i princip varje träningspass har jag erbjudit Monika att vara med i träningen med Erik och Fredrik och att jag tex filmar. Men Monika avböjer konsekvent. Första gången sa hon att hon skulle be coachens fru att filma istället - men det visar sig att Monika får full coaching av Isaks coach. Isak och Monika spenderar dagarna mest med Isak coach i hans husbil som står bredvid banan. De enda gångerna vi egentligen ser till och kan prata med Isak och Monika är när de byter om i vårt gemensamma utrymme på banan.

Jag försöker koncentrera mitt ledarskap till den funktion det är och se till att flyter på och inte skapa konflikter. Jag är rädd att det blir besvärliga diskussioner som skulle påverka hela laget negativt om jag skulle ta upp något negativ eller beteenderelaterat.

Jag har tagit upp att jag vill ha coachsamtal med såväl Erik, Isak som Monika (gjorde det när alla lyssnade, de andra har jag haft med på lägret vi hade). Erik gick det bra med. Isak sa att han ville ha det efter tävlingen, vilket är ok. När jag sa till Monika att vi skulle sätta oss så vill hon också skjuta på det till efter tävlingen. Nu ska jag försöka få till det med Isak och Monika idag eller imorgon - men inte säker på att jag kommer att lyckas med det. När det gäller Monika så skulle jag egentligen vilja ta

upp beteendet med henne, men jag är rädd för (nästan säker på det) att allt jag säger kommer att vändas mot mig och när hon är ensam tjej blir det än svårare. Så jag tar gärna lite återkoppling på ur jag bästa ska kunna hantera denna situation.

Det är också viktigt att förstå att det mycket politik bakom detta agerande, politik sträcker sig såväl inom kanotsverige som internationellt med internationella tävlingar som Falun planer. Så jag förstå att det inte är personligt även om agerandet riktas mot mig som person.

Med vänlig hälsning

Sixten

Art: Möte i Prag vid kanotslombanan 2018-06-03 kl 14:15-15:25  
Aktivitet: EM i kanotslalom  
Närvarande: Monika Mitasikova aktiv i landslaget  
Jim Jays coach för Isak Öhrström som betalas av SOK  
Sixten Björklund, landslagskapten och ledare på EM

Bakgrunden är att jag vill ha coachsamtal med alla aktiva i laget. Har haft det med alla i landslagstroppen utom Erik, Isak och Monika. Jag sa till Erik, Monika och Isak att jag vi ville ha samtal med dem under vistelsen i Prag, så det så att alla hörde det samtidigt. Isak sa att han vill ha det efter tävlingen, vilket är ok. När jag någon dag senare sa att Monika och jag skulle sätta oss så hon också att hon ville ha det efter tävlingen. Isak sa någon dag senare att Monika absolut skulle ha med sig Isaks coach Jim Jays vid samtalet, och att det var mycket viktigt. Samtalet med Erik gick bra. Hade två samtal med Isak. Ett där Jim Jayes och Henrik Forsberg från SOK var med och ett fortsättningssamtal där Jim Jayes var med. Men det blev inte något coachingsamtal med Isak utan mer två "klagomålssamtal". Noteras kan att samtalet med Henrik kallade Jim till utan att bjuda in mig eller SKF. Jim sände mail till Henrik och sa att han och Isak vill träffa Henrik under EM i Prag, och samtalet gick ut på att Isak skulle uttrycka sitt missnöje med det sätt som jag och SKF planerar och arrangerar för landslaget.

Meningen var som sagt att det skulle vara ett coachsamtal med Monika. Men det blev något helt annat och Jim (*Isaks coach*) var också med. Jim höll sig relativt passiv i samtalet men bröt in vid flera tillfällen och stöttade Monika i hennes ståndpunkter.

Jag inleder med att förklara om landslaget och min tro på och vilja att utveckla kanotslalom utifrån ett landslagsperspektiv.

Monika säger att hon har en världsledande coach (*syftar på Jim som är den coach som SOK betalar till Isak som Monika nyttjar, Monika betalar inget till Jim för coaching i år*) och en världsledande fysioterapeut (*eller någon motsvarande*) och en landslagskapten som är helt nybörjare och inte klarar av sitt jobb. I samtalet degraderar hon mig till den som bara klarar av att köra bussen, "vilken hon uppskattar".

Monika säger att hon inte tycker att jag kan klarar av jobbet. Hon säger att hon inte vill ha en landslagsledare som förstör hennes liv och gör att hon inte kan utvecklas.

Monika har målet att tillhöra världseliten och ta medaljer under nästa år.

Jim säger att Monika är bra och har utvecklats mycket.

[*jag delar inte den uppfattningen, resultatmässigt presterar hon inte bättre i år, nämner dock inte detta*]

Under samtalet säger jag att det inte finns något i landslaget som förhindrar henne att utvecklas som kanotist. Det är hon själv som avgör det. Jag nämner några gånger under samtalet att jag gärna ser henne i landslaget.

Under samtalet kommer också upp det möte som var under VM i Pau 2017. Monika säger att jag under mötet sa att det hon sa inte betyder något. Jag säger att det inte var sant. Det jag sa var att hon var ett eko av det Isak sa - och jag säger också att det var dumt samt bad om ursäkt för det. Men jag förklarade också att det fanns en klar anledning till att jag sa så, enligt följande. Jag hade bestämt träff med laget som var på VM, där Monika inte var med. Men Isak krävde att ha med henne eftersom Isak säger att hon ska vara med i laget nästa år. Jag var där för att diskutera vad vi skulle kunna göra för landslaget. Isak vägrade att diskutera detta och ville enbart diskutera organisationen

för slalom i Sverige och vem som skulle bestämma om den och om slalom, dvs han var inte alls intresserad av att diskutera innehållet i landslagsverksamheten. Och Monika gick in och upprepade vad Isak sa vid några tillfällen utan att tillföra något nytt till diskussionen. Det var vid ett sådant tillfälle jag sa att hon var ett eko av Isak. *[för mig var det ett mycket besvärligt möte eftersom Isak inte vill diskutera det jag kommit dit för att diskutera. Jag hade rest dit på egen bekostnad och eget initiativ - dvs privat - som en del av mitt eget förarbete om jag skulle ta på mig ett sådant uppdrag eller inte].*

Vid mötet hade vi också en liten frågestund om vad var och en tyckte om att jag skulle ta hand om landslaget *[detta som en hypotetisk fråga]*. Min bestämda uppfattning var att alla som var där var för att jag skulle ta hand om landslaget, utom Isak. Han sa redan då att han inte hade något förtroende för mig *(påminner mig också om diskussionen vi hade på JVM 2017 där Isak med Monikas stöd skällde ut mig ordentligt för att jag åkt dit)*. Jag är helt säker på att Monika i Pau sa att hon nog trodde att jag skulle kunna göra det. Jag tydliggör detta för Monika och säger att jag är helt säker på att hon sa att hon nog tyckte att jag skulle kunna göra jobbet, och att vi har olika uppfattning om detta och att jag anser att hon nu ändrat sin berättelse efter mötet.

Monika vill vara i ett landslag som köper henne kanot och paddel, betalar flygresor så att hon bara kan komma ner och sätt sig i kanoten och prestera. Jag säger att den bilden får hon ha om hon vill, men det kommer sannolikt aldrig att inträffa i Svenska landslaget.

Detta med pengar kommer ideligen upp. Monika (och Isak) är inte nöjda med att deras resor till tävlingar inte finns med i budgeten, eftersom de bor i Bratislava *[men ändå säger Monika att hon ska flytta till Sverige och bo i Falun när banan är klar där, hur hänger det logiskt ihop!?!]*. Monika tycker att var och en ska betala sina delar när det gäller resor till landslagsaktiviteter. Hon påpekar också att hon äter mindre än de andra. Jag förklarar att som det är upplagt nu så är det en landslagsaktivitet där kanotförbundet står för den och de aktiva betalar en egenavgift som är lika för alla. *[se också mail och anteckningar från möte vid uttagningstävlingen i Markkleeberg där jag förklarar detta, kostnad för bussen ingå i aktiviteten och avgår från Sverige]*

Jag säger också, vilket jag också påpekade att jag sagt till Isak, att Monika kan välja att vara med i landslaget eller välja att göra något annat. Om hon ska vara med i laget måste hon acceptera den organisation och det upplägg vi har, vilket inkluderar mig som ledare.

Hon säger att hon inte gör det och vill ha en annan ledare än jag.

Sammanfattningsvis så kom vi inte vidare i detta på något bra sätt. Monika köper inget av det jag säger och Jim stöttar henne i många delar i detta. Jim tycker att vi ska ha mer samtal i hela laget, emellanåt tillsammans med samtalspsykologer.

----- funderingar efter mötet -----

Monika säger att jag inte klarar av min uppgift och att jag gör fel. Det enda som nämns under samtalet som skulle kunna relateras till detta är att jag hade bokat flygresa till JVM 2017 så att jag skulle komma ner efter lagledarträffen. Detta pga att jag inte visste när II-träffen skulle vara trots att jag på olika sätt försökt ta reda på det, och jag bokade om resan och jag var på lagledarträff. Att jag bokade tidig biljett först har en naturlig och helt acceptabel förklaring anser jag. Men jag tog inte upp det under samtalet.

Sen är Monika inte nöjd med hur budgeten för landslaget är gjord och att det är höga egenavgifter, och att de inte får betalt för resor. Detta har jag dock förklarat. Monika säger att hon kan göra aktiviteterna mycket billigare själv. Om jag ska vara självkritiskt i någon del i detta så har jag nog varit

dålig på att pedagogiskt förklara att den buss om går ner till EM i Prag inte är kostnad som kan läggas på de som åker ner i bussen. Bussen ska ner i vilket fall - den ingår i aktiviteten - och det skulle inte fungera bra att använda Isaks och Monikas bil i Prag [som Isak föreslagit] efter den skulle vara för liten.

Noterar att Monika inte är sanningsenlig mot mig

- När hon ska lämna tillbaka overallen som Vidar har gett till henne tidigare i storlek M, så märker jag efter kontroll att det är modell L. Jag frågar Monika om det och då säger hon att det är Isaks overall för att han passar bättre i M tycker Monika. Jag fick dock ingen jacka åter.
- När jag frågar om Monika vill ha hjälp vid banan med träning och med filmning säger han att hon inte vill ha någon hjälp. Hon säger att hon ska be Jims fru om hjälp med filmning. Det visar sig sedan att hon har full support av Jim (Isaks coach, noteras ska också att Monica inte betalar något till Jim för coaching) under tävlingarna.
- Monika hade sagt under dagarna att hon nog inte har passet med sig. Jag säger att det måste man ha vid inpassering till Sverige och att det framgick av kallelsen att pass skulle tas med. När jag kollar det inför hemresan så säger hon att hon har pass och viftar med ett och säger att hon har svenskt pass - jag frågar har du svenskt pass? Ja säger hon jag har svenskt pass. Det visar sig senare att hon har Slovakiskt pass, när jag ska checka in på färjan vid färjeterminalen.
- Jag är övertygad om att hon ändrat sin historia när det gäller hennes utlåtande om huruvida jag skulle kunna ta hand om landslaget vid mötet i Pau under VM 2017.
- Hon säger också: att jag säger att det Monika säger inte betyder något - gäller också mötet vid VM i Pau. Det är heller sant, jag sa att hon var ett eko av Isak - se förklaring i anteckningarna ovan.

Till Riksidrottsnämnden

Med anledning av beslut taget av Disciplinkommittén den 9 juli 2018 rörande Isak Öhrström och Monika Mitasikova.

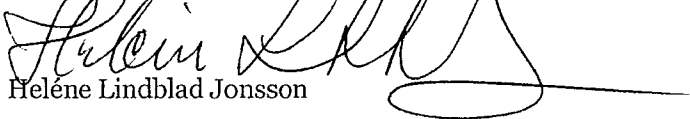
Jag har nu i efterhand tagit del av två ljudinspelningar där Isak Öhrström har spelat in i samtal med Karin Falk (medlem i disciplinkommittén) den 11 respektive 13 juli. Isak har vid dessa två tillfällen utan Karins vetskap spelat in samtalen mellan dem.

Efter att ha lyssnat igenom båda dessa samtal kan jag konstatera att innehållet inte på något sätt avspeglar det arbete disciplinkommittén utfört, och inte heller det beslut disciplinkommittén tagit. Karin har på stort antal ställen i samtalen uppgivit felaktig information gällande sakinnehåll, hur arbetet i kommittén har förlöpt, vilket underlag vi tagit del av etc.

Jag som ordförande i disciplinkommittén ser det därför som angeläget att jag med anledning av detta är tillgänglig för ett möte eller samtal för att ni ska få korrekt information i ärendet.

Stockholm den 29 augusti 2018

Vänliga Hälsningar

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Heléne Lindblad Jonsson', with a long horizontal flourish extending to the right.

Heléne Lindblad Jonsson

Ordförande disciplinkommittén, Svenska Kanotförbundet

070 776 25 05

On Wed, 27 Jun 2018, 21:34 Jim Jayes, <jimjayes1@gmail.com> wrote:

Dear Mr Johansson,

Can you please present the following information to the disciplinary committee as soon as possible.

Dear Committee,

as you may know I am the coach to both Isak and Monika. We are currently in the middle of the first three races in the World Cup. We race again this weekend in Krakow and the following weekend we race in Augsburg in Germany.

This year is incredibly important as it is the final chance to practice the necessary strategies to gain Olympic Nation qualifications at the World Championship next year in Spain.

My experience in the sport as both an athlete and a coach has now been more than fifty years. As an athlete I had wins at top international events as well as being British National Champion. As a coach I have had the pleasure of helping athletes medal on a number of occasions at the Olympics and also winning and medalling at World Championships, European Championships and World cup overall winners and medallists. I have worked both as a team coach for various national teams and also as a private coach. In short, I have a long experience and success as a coach few if any can challenge.

What I have witnessed while working with Isak and Monika is probably one of the worst situations I have ever come across with regards to the actions of the team manager Sixten Björklund. He appears to not want success for both Isak and Monika, but his interest lies in imposing a totally dictatorial style of management that I can only describe as bullying and with regards to Monika, sexist.

With regards to his management he is unreliable and disorganised when it comes to the efficient running of the team. I have no faith in his actions and I have to double check that everything that needs doing has been done properly. This does not help with my primary job as a coach.

On more than one occasion in my presence he has verbally informed both Isak and Monika they either did things exactly his way or they can leave the team, the implication being they should give up the sport. This comment any any time, let alone during such a competition phase is very upsetting to any athlete from a figure who is supposed to be there to support them. I think this has very much affected the performance of both athletes since Sixten involvement with the team.

With regards to Monika, Sixten has said directly to Monika at their first meeting in Pau France at the World Championships in 2017 that "Her views do not matter as they are just a reflection of Isak views". I regard this as a sexist comment and language that should never be used to a woman. This comment left Monika very upset for many months and it also made her fearful of Sixten and the control he imposed over her athletic career. At a meeting that Sixten requested with Monika in Prague EU Championships. Monika asked that I also attend so she did not have to be alone with him, Monika requested that Sixten acknowledged that he both made this statement and that he apologised for it, he eventually reluctantly did so. This was nine months after he said it. I believe this has had a very bad effect on Monika during this period.

With regard to comments to Isak, Sixten told Isak not to question the way Sixten does things or Sixten will make sure that Isak's SOK funding would be stopped. I find this simply disgusting that Sixten chooses to operate in this way.

Sixten has very little in the way of interpersonal communication or negotiation skills and he seems unwilling to listen to the concerns of the athletes.

It appears to me that the timing of notifications of disciplinary action against both Isak and Monika is at best unfortunate and most likely to deliberate and designed to cause the most upset coming into these major events. I feel that the timing is undermining both my work as a coach and also the very hard work of the athletes. I feel this has been brought about by Sixten as a way to try and eliminate both Isak and Monika from the Swedish National Team.

I feel the federation needs to make quick decisions whether the performance of the athletes is secondary to the desires of the federations appointed manager. I would also be interested to know how the Federation came to choose Sixten as team manager and what attributes they thought he would bring to the role? I understand this choice was made after Sixten's above mentioned comment to Monika was strongly criticised on the slalom conference 2017, and in spite of strong criticism of Sixten's performance as a manager on Junior/U23 Worlds 2017.

Any disruption in the team and the lack of team unity and cooperation is coming from Sixten. He appears to favor a certain member of the team and I do not consider such a personal relationship is appropriate between an athlete and team manager. In short he does not treat team member equally either with support or funding. I believe this comes from his special friendship with an athlete and his associated desire to see him succeed at any cost to the team as a whole and this now includes eliminating Isak and Monika from the sport, especially as Isak is the main competition to Sixtens favoured athlete.

I will if necessary give more details on this situation, but for now I feel you as a disciplinary committee you need to know this unfortunate situation has many sides to it.

I sincerely hope this situation can be resolved admirably and the team as a whole can flourish in the future.

As you can imagine I have been forced to consider my current role as coach. I always have many offer to work with both various national teams and individuals. But for now I will stay and support these athletes through this very difficult period that has been brought about through no fault of their own. I consider that both these athletes have a great future in the sport and with proper support they will excel in their performance and win many medals for Sweden.

If Sweden wishes to have success in this sport it needs to support these athletes and not have management that is allowed to abuse them both as fine human beings and excellent athletes.

Put bluntly it is Sixten Björklund who should be before you to try to answer for his actions. I am sure the outcome would be his forced resignation as there is no excuse for how has acted in his role as team manager.

Should you require further explanation or information, please do not hesitate to contact me. I am also fully willing to act as a witness in any further proceedings should you require me to do so.

Best regards,

Jim Jayes.  
Canoe Slalom Coach.



Kommentarer på mail från Jim Jayes till SKF:s disciplinkommitté 2018-07-27

Sammanfattningsvis ska sägas att det Jim framför i mailet i många delar är felaktiga och har som syfte att framställa mig, Sixten Björklund, som dålig människa och någon som inte klarar att leda landslaget samt att få mig avsatt från min roll som landslagskapten.

Jim framför många saker som sanningar trots att det enbart är sådant han fått berättat för sig från en part. Det finns också mycket bakom det som Jim framför som han inte har en aning om.

I sammanhanget måste också sägas att framstående ledare i Falu kanotklubb, som Monika och Isak tillhör och som också Jim har goda kontakter med, klart tagit ställning mot att jag är kapten för landslaget. Enligt min mening har dessa ledare i Falun ingen saklig grund för sin negativa inställning till mig som kapten. Däremot har jag gått emot deras vilja när jag genomfört andra uppdrag, dvs jag har följt uppdragsgivarens direktiv och inte faluledarnas vilja. Det har varit uppdrag inom SOK:s utmanarsatsning och som ledare på mästerskapstävlingar för J/U23-laget under 2017. Dessa ledare var mycket positiv till mig när jag först återkom till sporten och när jag tog på mig uppdraget att vara förbundets projektledare för utmanarsatsningen. Men när de upplevde att de inte kunde styra mig i mina uppdrag hamnade jag i väldigt dålig dager hos dem.

Jag vill också säga att det visade sig tidigt i kontakterna med Jim att han gärna tar i överkant och att han inte drar sig för att framhäva sig själv.

Nedan kommentarer på Jims mail i delar.

Jim säger:

*This year is incredibly important as it is the final chance to practice the necessary strategies to gain Olympic Nation qualifications at the World Championship next year in Spain.*

Det är viktigt att de aktiva kan förbättra sin prestationsförmåga för att kunna prestera bra nästa år, men även året därefter. Det handlar om tränings och tävling och förmågan att kunna prestera som bäst när det gäller. Men Jim ger en klart överdriven bild i detta påstående. Det är ett luftslott han bygger upp när han säger att det är sista chans att pröva nödvändiga strategier. Och Jim har så långt inte visat på någon nämnvärd resultatförbättring hos Isak (eller Monika). Det är min uppfattning att Jim genom sitt sätt att agera och eskalera frågor kring disciplinärendet snarare försämrar möjligheterna för Isak att prestera. När det gäller Monika kan jag bara säga att hon inte ingår i SOKs satsning på något sätt och de resultat hon presterat under året är långt ifrån de resultat som SOK ställer upp för deltagande på OS. Monika är inte heller svensk medborgare. Jim får inte något betalt för att coacha Monika (vilket bekräftades av Jim under EM i Prag).

I efterföljande avsnitt framhäver Jim sig som världens bästa och mest erfarna coach. Jag vill inte ge mig in i den diskussionen men det finns nog många som skulle ha synpunkter på detta.

Jim säger:

*What I have witnessed while working with Isak and Monika is probably one of the worst situations I have ever come across with regards to the actions of the team manager Sixten Björklund. He appears*

to not want success for both Isak and Monika, but his interest lye in imposing a totally dictorial style of management that I can only describe as bullying and with regards to Monika, sexist.

Att jag inte skulle vilja att Isak och Monika lyckas är rent skitsnack. Jim var den som coachade Isak och Monika genom hela vistelsen i Prag. Jag visste att Jim coachade Isak. Jag kände inte till att Jim coachade Monika. Detta trots att jag ställt fråga till alla de aktiva kring detta (också till Monika utan att hon svarat på den frågan). På rak fråga till Monika om hon ville ha stöd på plats i Prag så avböjde hon det. Och att jag skulle ha en diktatorstil är fel vilken kan bekräftas av de andra i laget. Jag försöker alltid vara lyhörd för vad de aktiva vill och rättar mig efter det. Men samtidigt vara tydlig i planeringen så att det ska vara klart för alla vad som gäller. Däremot så var det en väldigt speciell situation med Monika och Isak i Prag vilket jag inte ger mig in på att beskriva här. Kan dock säga att de valde att hålla sig för sig själva, såväl på boende som vid banan där de spenderade den mesta tiden med Jim bla i hans husbil. Kan också sägas att jag hade en lång diskussion med Jim om att det blev en olycklig situation med "två lag" under vistelsen i Prag. En stor del av detta problem måste tillskrivas Jim då han inte ville vara stöd till de andra svenskarna i laget, trots att det ingår enligt kontraktet med Jim. Och att det skulle vara det värsta Jim upplevt så kan jag inte annat säga än att det måste finnas andra syften bakom ett sådant uttalande än att försöka vara ärlig och konstruktiv.

Två veckor innan tävlingen i Prag tog Jim kontakt med SOK för att boka möte med SOK i Prag, utan att bjuda in mig för kapten eller någon annan från förbundet. Så här skrev Jim till SOK: I look forward to meeting you in Prague. Isak and I would like to have a meeting with just the three of us at sometime while you are here to discuss our future plans up to the Olympics. SOK samrådde med mig om mötet vilket resulterade i att jag medverkade på mötet. Men mötet visade sig inte alls handla om framtida planer, det visade sig vara ett möte för att tala om hur dålig ledare jag var och hur dåligt det fungerade i landslaget. Detta ger också en indikation på att det inte är händelserna i Prag som föranleder allt detta – det är andra bevekelsegrunder till Jims agerande. På direkt fråga till Jim varför han gick direkt på SOK angående detta möte svara han – jag visste inte vem att prata med. Jag betvivlar starkt att Jim inte visste vad han gjorde, han som säger sig vara världens bästa och mest erfarna coach, och enligt min mening känner han väl till hur det fungerar. Snarare finns det ett mönster i detta och ett bakomliggande syfte.

Jim säger:

With regards to his management he is unreliable and disorganised when it comes to the efficient running of the team. I have no faith in his actions and I have to double check that everything that needs doing has been done properly. This does not help with my primary job as a coach.

Att jag inte skulle gå att lita på och vara oorganiserad är ett påstående som jag inte har någon förståelse för. Möjligtvis att han är sur för att jag tog med SOK:s representant till banketten istället för Jim på den extra biljett jag hade, det fick jag en gliring om när han dök upp på banketen med sin fru eftersom han själv ordnat med biljetter från tävlingsledningen. Att han skulle behöva dubbelkolla allt är enligt min mening inte med sanningen överensstämmande. Rent generellt hade vi lite med varandra att göra under tävlingarna och jag kan inte på något sätt ha hindrat Jim i hans jobb. Den enda reella kontaktytan vi hade var att jag skulle kopiera de officiella filmerna av tävlingsåken till Jim. Det var ju redan innan tävlingen klart att Jim inte skulle coacha de övriga i laget. I övriga delar höll jag alla de aktiva i laget informerade.

On more than one occasion in my presence he has verbally informed both Isak and Monika they either did things exactly his way or they can leave the team, the implication being they should give up the sport. This comment any any time, let alone during such a competition phase is very upsetting to any athlete from a figure who is supposed to be there to support them. I think this has very much affected the performance of both athletes since Sixten involvement with the team.

Detta är lögn. Jag har aldrig sagt att Isak och Monika ska göra exakt som jag säger. Jag har däremot beskrivit på flera andra ställen den dialog som varit med Isak när det gäller att han måste acceptera den landslagsorganisation som förbundet har beslutat om. När det gäller Monika så sågade hon mig totalt som ledare att jag var inkompetent, bara gör fel och det enda jag duger till är att köra bussen. Hon sa också rakt ut att hon inte ville ha mig som ledare, hon ville ha någon annan. Vid detta tillfälle sa jag att jag nu är ledare för landslaget och om hon inte accepterar det får hon välja att göra något annat.

With regards to Monika, Sixten has said directly to Monika at their first meeting in Pau France at the World Championships in 2017 that "Her views do not matter as they are just a reflection of Isak views". I regard this as a sexist comment and language that should never be used to a woman. This comment left Monika very upset for many months and it also made her fearful of Sixten and the control he imposed over her athletic career. At a meeting that Sixten requested with Monika in Prague EU Championships. Monika asked that I also attend so she did not have to be alone with him, Monika requested that Sixten acknowledged that he both made this statement and that he apologised for it, he eventually reluctantly did so. This was nine months after he said it. I believe this has had a very bad effect on Monika during this period.

Detta är åter lögn och slutsatsen är att det är sexistiskt har inte heller någon verklighetsförankring enligt mig utan det är ett direkt försök att förtala mig i en sådan känslig fråga. Det här är mina anteckningar från mötet vi hade när det gäller VM 2017.

"Under samtalet kommer också upp det möte som var under VM i Pau 2017. Monika säger att jag under mötet sa att det hon sa inte betyder något. Jag säger att det inte var sant. Det jag sa var att hon var ett eko av det Isak sa - och jag säger också att det var dumt samt bad om ursäkt för det. Men jag förklarade också att det fanns en klar anledning till att jag sa så, enligt följande. Jag hade bestämt träff med laget som var på VM, där Monika inte var med. Men Isak krävde att ha med henne eftersom Isak säger att hon ska vara med i laget nästa år. Jag var där för att diskutera vad vi skulle kunna göra för landslaget. Isak vägra att diskutera detta och ville enbart diskutera organisationen för slalom i Sverige och vem som skulle bestämma om den och om slalom, dvs han var inte alls intresserad av att diskutera innehållet i landslagsverksamheten. Och Monika gick in och upprepade vad Isak sa vid några tillfällen utan att tillföra något nytt till diskussionen. Det var vid ett sådant tillfälle jag sa att hon var ett eko av Isak. [för mig var det ett mycket besvärligt möte eftersom Isak inte vill diskutera det jag kommit dit för att diskutera. Jag hade rest dit på egen bekostnad och eget initiativ - dvs privat - som en del av mitt eget förarbete om jag skulle ta på mig uppdrag att vara kapten eller inte].

Vid mötet på VM hade vi också en liten frågestund om vad var och en tyckte om att jag skulle ta hand om landslaget [detta som en hypotetisk fråga]. Min bestämda uppfattning var att alla som var där var för att jag skulle ta hand om landslaget, utom Isak. Han sa redan då att han inte hade något förtroende för mig (påminner mig också om diskussionen vi hade på JVM 2017 där Isak med Monikas stöd skällde ut mig ordentligt för att jag åkt dit). Jag är helt säker på att Monika i Pau sa att hon nog trodde att jag skulle kunna göra det. Jag tydliggör detta för Monika och säger att jag är helt säker på

att hon sa att hon nog tyckte att jag skulle kunna göra jobbet, och att vi har olika uppfattning om detta och att jag anser att hon nu ändrat sin berättelse efter mötet.”

*With regard to comments to Isak, Sixten told Isak not to question the way Sixten does thing or Sixten will make sure that Isak's SOK funding would be stopped. I find this simply disgusting that Sixten chooses to operate in this way.*

Detta är åter en lögn. Jag har aldrig sagt så till Isak. Det som är kommunicerat till Isak är att han måste acceptera den landslagsorganisation som förbundet har beslutat om. Detta eftersom SOK kräver denna organisation. Så om organisationen skulle tas bort, eller Isak väljer att inte acceptera den, så försvinner SOK:s stöd. Detta är Isak väl medveten om men han försöker ideligen hävda att jag och förbundet hotar honom.

*Sixten has very little in the way of interpersonal communication of negotiation skills and he seem unwilling to listen to the concerns of the athletes.*

Detta är skitsnack från Jims sida. Det kan de andra i laget bekräfta. Däremot har jag när det gäller vissa delar i relation till Isak och Monika inte gått hela vägen när det gäller deras önskemål. Det finns också en hel del som skulle kunna sägas i sammanhanget när det gäller Isak och Monikas agerade, speciellt Isaks. Men lämnar det här. Det är anmärkningsvärt att Jim kan uttala sig på detta sätt utifrån det lilla vi har haft att göra med varandra. Det har dock varit problem med hanteringen av Jim eftersom han inte har förstått eller velat förstå innebörden av det kontrakt som kantoförbundet har tecknat med honom när det gäller coaching av Isak. Vi har haft ett antal maildialoger om vad kontraktet innebär och när Jim efter mycket förklaringar och hänvisningar till kontraktet förstår att han har fel så försöker han gärna skylla på mig ändå. Han har vid ett sådant tillfälle också uttryckt att han hellre vill ha ett "oily contract" vilket skulle innebära att vi inte närmare specificerat vad överenskommelsen med honom skulle innebära. Detta visar vilken attityd och ovilja som finns hos Jim att följa ingångna överenskommelser.

*It appears to me that the timing of notifications of disciplinary action against both Isak and Monika is at best unfortunate and most likely to deliberate and designed to cause the most upset coming into these major events. I feel that the timing is undermining both my work as a coach and also the very hard work of the athletes. I feel this has been brought about by Sixten as a way to try and eliminate both Isak and Monika from the Swedish National Team.*

Återigen ett försök att misskreditera mig. Denna fråga tror jag har varit upp i flera sammanhang och disciplinkommittén har besvarat denna anklagelse. Jag ifrågasätter inte Isak och Monika som idrottsmän, däremot deras agerande mot kanotförbundet och mot mig som förbundskapten. Monikas agerande har enligt min mening gått långt över gränsen till vad som kan vara acceptabelt. Isak agerar inte heller på ett OK sätt, och det är tydligt att ingen av dem inte vill ha mig som förbundskapten. Men som jag nämnt tidigare finns det en tydlig koppling i Isaks och Monikas agerande (och även Jims) och det agerande som finns hos ledarna i deras hemmaklubb.

*I feel the federation needs to make a quick decisions whether the performance of the athletes is secondary to the desires of the federations appointed manager. I would also be interested to know how the Federation came to choose Sixten as team manager and what attributes they thought he would bring to the role? I understand this choice was made after Sixtens above mentioned comment to Monika was strongly criticised on the slalom conference 2017, and in spite of strong criticism of Sixtens performance as a manager on Junior/U23 Worlds 2017.*

Detta visar att Jim inte vet vad pratar om. Han var inte på forskonferensen och mitt agerande var inte "starkt kritiserat" på den konferensen, däremot tog Isak upp det under konferensen och jag besvarade det – ingen övrig diskussion eller kritik förekom på konferensen kring detta (se ovan utdrag ur anteckningar från mötet på VM 2017). Jim var inte heller närvarande på J/U23-VM 2017 och han vet tydligen inte vad den kritiken som Isak och Monika framförde då gick ut på – det var inte mot mitt agerande under tävlingen, det vara att jag inte skulle ta på mig denna typ av uppdrag från kanotförbundet utan att det är klubbarna (läs Falu KK) som ska bestämma i sådana frågor och vidare att "kanotförbundet inte har någon betydelse i sammanhanget, utan förbundet bara vill slalom illa". Detta visar på avsikten som finns i hela detta brev att misskreditera mig som person och ledare. I övrigt hänvisar jag till de anteckningar som finns från mötet på J/U23-VM 2017 och från mötet på VM 2017.

*Any disruption in the team and the lack of team unity and cooperation is coming from Sixten. He appears to favor a certain member of the team and I do not consider such a personal relationship is appropriate between an athlete and team manager. In short he does not treat team member equally either with support or funding. I believe this comes from his special friendship with an athlete and his associated desire to see him succeed at any cost to the team as a whole and this now includes eliminating Isak and Monika from the sport, especially as Isak is the main competition to Sixtens favoured athlete.*

Det är rent förtal. Jag favoriserar inte visa medlemmar i landslaget och jag har som jag sagt ovan inte för avsikt att eliminera dem som idrottsmän. Däremot anser jag deras beteende inte vara acceptabel. Jag är alltid nog med hur jag kommunicerar olika saker och beslut och ser till att alla får information samtidigt. Sen är vissa av lagmedlemmarna mer intresserade av att kommunicera med mig och hör gärna av sig tillbaka, eller över huvudtaget hör av sig. Isak är inte lätt att kommunicera med. Ett exempel är att jag försökte ringa honom flera gånger utan framgång och sände då ett mail att jag sökt honom och fråga när vi skulle kunna höras. Tillbaka får jag ett meddelande som säger "Något speciellt?".

*I will if necessary give more details on this situation, but for now I feel you as a disciplinary committee you need to know this unfortunate situation has many sides to it.*

Ja, denna situation har många sidor. Och det är också en mycket komplex situation som är svår att återge och också att ta del av och förstå som utomstående. Men det jag kan säga är att Jim är dessinformerad samtidigt som han far med osanning i många delar och verkligen anstränger sig för att misskreditera och sära mig så mycket som möjligt. Min enda förklaring till det är att det måste finnas ett bakomliggande syfte för att uttrycka sig och ljuga som Jim gör. Det kan inte vara något annat än att försöka få bort mig som ledare för landslaget.

*I sincerely hope this situation can be resolved admirably and the team as a whole can flourish in the future.*

Jim har inte en helhetsbild eller bakgrund för att på ett trovärdigt sätt kunna uttala sig i frågan (underförstått är det ju Sixten som det är fel på och som ska bort). Jim har enbart information från en part i målet (dvs faluhållet). Det har tidigare varit stora problem med missförhållanden och även mobbing i delar när svenskar varit ute och tävlat internationellt. Jag hänvisar här också till den skrivning som vi tagit fram som förklaring till landslagsverksamheten i år. Se:

<http://www.kanot.com/globalassets/svenska-kanotforbundet-kanotslalom/dokument/mediarkiv-dokument/landslag/angaende-landslagsverksamheten-for-kanotslalom-2018.pdf>

As you can imagine I have been forced to consider my current role as coach. I always have many offer to work with both various national teams and individuals. But for now I will stay and support these athletes through this very difficult period that has been brought about through no fault of their own.

Detta är ett uttalande som jag finner märkligt. När vi började diskussion kring att Jim skulle gå in som coach framkom det att Jim egentligen var pensionerad. Han bad till och med SOK om att få extra pengar för att komma igång med att betala skatter i Spanien där han bor, någon typ av grundavgift.

If Sweden wishes to have success in this sport it needs to support these athletes and not have management that is allowed to abuse them both as fine human beings and excellent athletes. Put bluntly it is Sixten Björklund who should be before you to try to answer for his actions. I am sure the outcome would be his forced resignation as there is no excuse for how has acted in his role as team manager.

Detta är slarvig engelska men översatt borde det motsvara följande:

Om Sverige vill ha framgång i denna sport behöver ni stödja dessa idrottare och inte ha en ledning som tillåts förolämpa dem både som fina människor och utmärkta idrottare.

För att gå rakt på sak är det Sixten Björklund som borde stå till svars innan ni försöker svara för hans handlingar. Jag är säker på att resultatet skulle vara hans avgång eftersom det inte finns någon ursäkt för hur han har handlat i sin roll som lagledare.

Detta är väl en sammanfattning av hela brevet. Ett brev som är fullt av felaktigheter och osakliga påståenden i ett försök att få mig avsatt som ledare för landslaget. Jag tror att mitt svar på detta framgår av de kommentarer jag lämnat ovan.

En fråga som jag också ställer mig i sammanhanget är hur jag överhuvudtaget ska kunna ha någon typ av samverkan med en person som på fullt allvar skriver som han gör. Jag anser att det inte finns någon möjlighet till någon typ av samverkan. Men det är något som SOK och SKF får ta ställning till hur det ska lösas. Min bestämda uppfattning är också att Jim är dessinformerad och de som ansvarar för verksamheten och dess fortsättning måste också väga in detta i sina beslut.

2017-09-30 Möte med landslaget under VM i Pau  
Syfte: Ta reda på vad de aktiva vill med landslaget  
Närvarande: Erik, Fredrik, Max, Isak, Monika och Sixten

Det lag som tävlade i Pau hade jag bestämt träff med. Isak hade också tagit med sig Monika som inte ingick i laget. Isak säger att hon ska ingå i laget nästa år.

Inledningsvis diskussion om vilket språk vi skulle prata. Jag ville prata Svenska då jag vill träffa LL på VM. Men Isak och flera tyckte vi skulle prata engelska eftersom också Monika var med.

Jag inleder och säger att jag blivit tillfrågad om att ta ansvar för landslaget och lite grann om min tankar tankarna om det. Vill arbeta för att skapa resurser till laget, dvs personer och ekonomiska medel - tror jag har förmågan att knyta många resurser till landslaget. Säger också att jag pratat med många personer och har fått positiv respons och att de tycker det är bra om jag tar på mig detta. Har inte pratat med Falun, har sökt Bobbo i frågan men inte fått respons, men att jag hoppas få till ett möte nästa helg (vid Sundbornsloppet). Isak lovar att mötet med Bobbo ska bli av.

Isak är inte intresserad av att diskutera landslaget och vad som kan göras för att det ska bli bra för landslaget. Han vill bara diskutera hur besluten tas och att besluten ska tas på rätt sätt som enligt honom och Falu kanotklubb är att klubbarna ska ta beslutet - dvs i praktiken av Falu KK eftersom de är störst och har flest aktiva.

Bitvis var det en mycket tråkig diskussion med helt fel fokus för min del, talade om det flera gånger att det politiska och hur organisationen ser ut är utanför det som jag pratar om. Jag var tydlig med att i min värld och som det ser ut idag är det förbundet och förbundsstyrelsen som styr verksamheten. Kanot och även kanotslalom. Jag var tydlig på att det är förbundsstyrelsen som tar beslut om landslagsfrågan.

Fredrik säger att det inte fanns någon (II-ledaren) på plats under tävlingar som efter hans andra kvalååk som kunde hantera en protest mot ett islag som han inte tror att han hade. Isak var likgiltig inför det och han och Monika hänvisade till att det inte hade spelat någon roll.

Lagledaren var Isaks tränare - Jim Jayes och det var Isak som ordnat med detta - men tydligen tog han inte på sig rollen att vara II-ledare.

Isak kommer med påståenden som blir väldigt obehagliga i gruppen och som inte heller är riktigt. - Tex vänder han sig till Max och anklagar hans pappa för att egenmäktigt ändrat och fuskat med uttagningsregler. Jag säger att det inte var ett beslut som han tog personligen och att de också ändrat regler för tävlingens genomförande. Då ändrade Isak ansiktsuttryck och började prata med en av de andra i gruppen (Fredrik) om hur det kunna vara så och varför vi aktiva inte hade observerat det - men igen antydning till att ångra det han sagt. Jag höll med om att beslutet blev fel när det var så tätt inpå tävlingen och att genomförandet av beslutet var olyckligt, men samtidigt hade en ändring i tävlingen gjorts och därför var även förutsättningarna ändrade. Isak säger vidare att Johan Stranberg slutade i landslaget pga av detta beslut. Jag säger då till Isak att han inte vet om det berodde på beslutet i sig eller på det sätt som Isak agerade efter beslutet (egen not: Isak m fl från Falun förde ett herrans liv om det och hängde ut folk och anklagade dem för fusk - min uppfattning är det absolut

inte var fusk - det var ett legitimt fattat beslut), påminde också att jag skrivit till honom om detta i en diskussion vi hade förra året om utmanarstödet. Isak säger då "så du anklagar mig för att Johan slutat". Jag säger nej, men jag vill att du reflekterar över vad du säger och vilka effekter det kan få.

Isak säger att jag var en katastrof på JVM. Hänvisar till att jag först hade bokad så att jag inte skulle vara nere till II-träffen utan att det var Isak som talade om det. Vidare att jag skulle lämna in protest om islag för Erik i kvalet och då slösa bort möjligheten att lämna in ytterligare protester. Inget av detta inträffade. Jag hade först bokad biljetter efter den information jag hade om tävlingen. Fanns ingen officiell information om när II-träffen skulle vara, hade sökt på div olika sätt utan att få den informationen (AD, GH, EH, webben). Fick information från Isak när träffen skulle vara (efter att jag sagt att jag skulle komma ner och när) men sen även från internationella kontakter som jag fått via förbundet (AD). Jag var på II-träffen. När jag fick info om när II-träffen var bokade jag om. Och detta med protest för Erik diskuterade jag med Eriks tränare - inte med Isak även om han var med - vi lämnade inte in någon protest. Ska också noteras att om protesten är korrekt så får man behålla sin rätt att protestera igen.

- Jag säger att sporten inte är större idag än vad den varit tidigare. Isak håller inte med och säger att kanotslalom är större idag och att det är så bra och utvecklas mycket och att vi får en bana i Falun nästa år - då ...

- Isak säger att jag inte vill det bästa för slalom i framtiden - mot bakgrunden att jag inte tycker som Isak att det ska vara en egen organisation för kanotslalom. Han är helt likgiltig till att jag säger att jag är beredd att ställa upp och jobba. Hans summering är att det inte är bra om jag får uppdraget - det finns bättre folk till det.

På förslag från Monika går vi laget runt för att besvara frågan om man tycker att jag bör ta hand om landslaget. Alla utom Isak är för det. Monika säger att hon tror att jag har kompetens att göra det och att det nog skulle kunna fungera. Isak säger att jag inte har hans förtroende.

---

#### Egna reflektioner efter mötet

Jag upplever att de andra aktiva i landslaget (de som inte är med Falun) är rädda för Isak och han är på dem om de gör eller säger någon som inte Isak tycker om eller går FKK emot. Har tex under VM-tävlingarna fått information om att Isak gav Erik en utskällning på SM i Åmsele för att han pratat med Anders Danielsson och sagt vad han tycker att Sixten skulle följa med på JEM. På mötet i Pau är han också på de andra aktiva och även mig.

Under mötet vittnade både Erik och Fredrik om att de känner obehag i agerandet från Falun (även om Erik och Fredrik inte direkt sa Faluns agerande) och är därför tveksamma till att medverka i olika delar. Erik och Fredrik sa att de inte vill åka på forskonferensen pga det dåliga klimatet. Jag sa att jag funderade på om jag skulle fortsätta med utmanarsatsningen efter påhoppet från Falun - att jag inte vill göra som Falun sa med utmanarstödet. Det hade kommit synpunkter från Falun kring detta som var helt absurda (att Erik som vad den enda uttagna i satsningen inte skulle ha några pengar utan att det var Amanda som skulle ha dem) - något jag inte nämnde på mötet. Isak ändrar också sin berättelse i detta med utmanarstödet från förut. Nu sa han att förbundet skulle kunna lägga till pengar för att bredda sättningen - och det är helt korrekt enligt SOK:s instruktioner. Men i höstas var det att de pengar som jag var PL för skulle användas till annat än till att stötta Erik (vilket var direkt instruktion från SOK att stödet skulle gå till de som är uttagna i programmet). Detta med breddningen var inte inom ramen för mitt uppdrag.



Team  
Munka Wilasikova  
Aranda Fagokwac  
Widar Lindberg

When this report we want to inform the board of several details in the report "Att skapa operativa förhållningar för individerna och laget i kanotslalom landslaget".

Of same reason the report do not represent our opinion.

#### Slalom must rule itself

The whole most important statement is that we want the slalom sport to rule itself, based on a democratic process among canoe slalom clubs, without any influence from SKF's Board and especially not from Anders Danielson.

The report could actually start and stop only having this point. Then we will solve all other details in the organisation from

A well functioning national organisation cannot be created without this. Otherwise we do not want to have a Team Captain, since the risk is very high it will be even more disastrous.

There's no possibility for cooperation between athletes if some are cheating, as on Team Trials 2016 with Anders support.

#### About sending Team Leaders to international races

We have previously protested against sending a Team Leader to the selection races in Tacens. Sending Sixten Björklund to Junior/U23-worlds and European Championships was as bad.

We have very clearly stated this. We find it worrisome that the report lies in our names.

#### We will not discuss details beside

Sixten has not the qualification to be a team leader nor knowledge we need to perform better.

It is humiliating that the federation support Sixten financially but not our trusted coaches.

It is humiliating that the federation do not cooperate with our trusted coaches.

It is very humiliating that after very clear criticism of Sixten, he is sent to Europeans, again without any discussion with the paddlers nor their coaches or clubs.

It is more important to give juniors more money so they can afford to participate. If there is no money for this basics sending team leader is useless.

#### About basing a future slalom organisation based on few paddlers will

Finally, we want to state that this process, discussing a future canoe slalom organisation based on a fake and brief discussion with elite paddlers, but not with our club representatives, is unserious. Also, there's discussion of how to value opinions from clubs of different sizes. Then there's hardly any chance to be successful. 9 months has passed since SKF shut down slalom's organisation. Still no new organisation is in sight. No contact with the clubs has yet been taken.

Most of all elite work is done in the clubs, of the clubs, where the competence is found, and stand for almost all resources. An elite organisation must be based on the clubs daily elite work.

*Munka Wilasikova*      *Widar Lindberg*

*Aranda Fagokwac*



Stockholm den 19 oktober 2017

### Svar på brev från aktiva i Falu Kanot Klubb

Vi har tagit del av brev från aktiva i Falu KK angående bland annat vissa organisatoriska frågor och synpunkter på personer inom sporten. Vi är ledsna att junior- och ungdomsaktiva har blandats in i en delvis infekterad dialog som pågått under lång tid mellan Falu KK och Förbundet. Givetvis lyssnar vi på vad aktiva har att säga. Vi har också information om att olika saker sägs vid olika tillfällen. Vi kan konstatera att det finns olika synpunkter och delvis motsägande uppgifter.

Vår vilja är att det ska föras en konstruktiv dialog mellan de aktiva och Förbundet för att utveckla verksamheten inom slalom såväl på landslagsnivå som i övrigt.

Vi vill dock vara tydliga på att det inte kommer att ändras på organisationen nu. Det kommer inte heller att bildas någon helt självstyrande slalomorganisation inom Svenska Kanotförbundet. Det viktiga för oss nu är att det inte blir avbrott i verksamheten till nästa år.

Vi är väl medvetna om att det görs en massa bra arbete i Falu KK som driver sporten framåt. Det ska Falu KK ha allt beröm för.

Samtidigt vill vi tydliggöra att det inte är aktuellt att ta in vissa ledare från Falu KK i förbundets verksamhet då de gjort sig omöjliga genom att driva saker och hantera folk på ett sätt som inte är bra. Det finns också en tidigare utredning från Riksidrottsförbundet som stöder detta ställningstagande.

Kanotförbundet och dess styrelse är lika måna om att alla delar inom kanotsporten ska utvecklas, vi arbetar inte bara för sprint. Slalom är en viktig del för oss. Det vi vill är att vi med gemensamma krafter ska kunna samverka mot det gemensamma målet att göra sporten större och bättre.

Men det har genom åren varit svårt att arbeta med och för slalom då det varit väldigt mycket konflikter och personliga motsättningar. Vi efterlyser ledarprofiler inom slalom som kan skapa lugn och en stabil verksamhet som kan utvecklas och göra så att vi kommer ifrån dessa ständiga konflikter. Samtidigt ber vi er på klubbnivå att söka samförstånd och konsensus istället för konflikt så fort det är något där det finns olika åsikter.

Det gör oss ledsna att konstaterar att slalomsporten ur ett övergripande nationellt perspektiv i dag är mindre än vad den har varit tidigare. Vi vill se att denna trend ändras och att folk som lämnat sporten av olika anledningar återvänder och hjälper oss göra den bättre.

Svenska Kanotförbundets Styrelse

genom

Nils Johansson Ordförande

---

**webb**

[www.kanot.com](http://www.kanot.com)

[www.facebook.com/kanotforbundet](https://www.facebook.com/kanotforbundet)

**e-mail**

[info@kanot.com](mailto:info@kanot.com)

**tel/phone**

(+46)155-20 90 80

**bankgiro**

5836-7640

### Sammanfattning

Svenska Kanotförbundets styrelse har ansvaret för Svensk kanotslalom. Det innebär att det är styrelsen som utser förbundskapten och ansvarar för organisationen. Styrelsen har i samråd med SOK etablerat en verksamhet som kan stödjas av SOK och som SKF bedömer ger svensk kanotslalom möjlighet att utvecklas. Organisationen med Sixten Björklund som förbundskapten sjuösattes 2018. Not 1 och 2.

Den första aktivitet Monika deltog i var EM. Det första som händer är att Sixten sträcker fram handen för att hälsa men Monika väljer att passera Sixten och hälsar på de andra istället (*not 3*). Uppträdandet under EM fortsatte i samma linje. Varje delmoment kan ses som litet, men sammantaget anser SKF att på det sätt som Monika har betett sig mot den ledare och den organisation som Styrelsen har tillsatt för att leda landslagsverksamheten inom kanotslalom är oacceptabel. Monika har klart uttryckt att hon inte accepterar den ledare som är utsedd. Not 4 och not 5.

Styrelsen anser att det beslut som är fattat i ärendet 2:2018 är relevant och väl avvägt. Beslutet har sin grund i den värdegrund som framgår av våra och RF:s stadgar, det avtal som finns med den aktive samt de riktlinjer som finns för landslagsverksamheten.

### Bakgrund

Detta ärende handlar mycket om en förtroendefråga. Det finns väldigt mycket underlag att ta del av och det är svårt att tillgodogöra sig helheten i ärendet. I många fall står ord mot ord, där Sixtens ord står emot de anmälda och deras tränare.

Styrelsen har det fulla förtroendet för Sixten Björklund som är utsedd till förbundskapten för kanotslalom. Han har lång bakgrund inom kanot och är en av den mest erfarna ledare vi har inom kanotslalom. Han har tidigare varit elitaktiv i många år, varit ledare för landslag, drivit ungdomsverksamhet samt suttit i Kanotförbundets styrelse. Det finns en mängd personer inom kanotslalomsveterna som följt Sixten under alla år och som stärker styrelsen syns på Sixtens kompetens och trovärdighet. Vi kallar ett antal av dessa för att vittna om Sixten trovärdighet, se nedan rubrik "*Vittnen som åberopas*".

Det finns mängder av artiklar i massmedia, sociala medier etc. kring detta ärende. Det påverkar oss alla. Styrelsens uppfattning är att mycket av det som skrivs inte är objektiv journalistik utan väl regisserat agerande för att skapa opinion och för att påverka. Kanotförbundet har inte de resurser eller kunskap för att möta dessa skrivelser i media och styrelsen anser det inte heller är lämpligt att gå ut i media och beskriva ärendet så länge ärendet är pågående och med tanke på de aktiva.

Styrelsen vill i sammanhanget nämna att Monika tidigare haft synpunkter på Kanotförbundets organisation och vilka som leder verksamheten, genom en skrivelse till förbundsstyrelsen. Styrelsen meddelade Monika skriftligt att det inte är aktuellt med några förändringar i enlighet med Monikas önskemål. Noteras kan att Monika i sin skrivelse har synpunkter på personer som hon inte ens träffat. Detta har inte direkt att göra med disciplinärendet men att Monika fortsätter att driva dessa frågor mot den av SKF utsedde ledaren trots tidigare tillsägelse påverkar landslaget negativt. Bilaga 8 och 9.

### **Monikas krav på återinsättande i landslaget**

Monika säger att hon vill att RIN tar beslut i frågan om att återinsätta (reinstatement) Monika i det svenska landslaget i kanotslalom. SKF anser att detta är ett märkligt yrkande. SKFs dom mot Monika handlar inte om att utesluta Monika ur landslaget, i våra andra grenar skulle det betecknas som att hon inte togs ut till en tävling. Monika kan tävla i alla andra, såväl nationella som internationella, tävlingar.

### **Bemötande mot övriga aktiva i laget**

Disciplinärendet gällande Monika handlar främst om att hon brutit mot vår värdegrund i förhållande till vår Förbundskapten Sixten Björklund. Det finns inget i det som Monika lägger fram från de andra aktiva som berör detta. Under EM i Prag kallade Monika och Isak de övriga aktiva till ett möte utan att närvarande ledare fick möjlighet att närvara. Där uttryckte Isak och Monika sitt missnöje med ledaren och planeringen kring denna landslagsaktivitet. Monikas och Isaks inställning i detta är något som inte delas av de andra aktiva i laget och de är mycket frågande inför det som togs upp på detta möte. Styrelsen anser, till skillnad mot Monika, att detta är något som bryter mot den värdegrund vi har i förhållande till såväl de aktiva som till landslagsledning och det stör landslaget som helhet. Det har också framkommit att det inte fördes någon diskussion kring det som Isak och Monika tog upp. I sammanhanget är det av värde att känna till att det finns en bakgrund med exempel på att Isak rejält har skällt ut andra landslagsaktiva för att de inte delar Isaks åsikter.

### **Handläggning**

Svenska Kanotförbundets styrelse anser att handläggningen inom Förbundet varit korrekt. Det har funnits brister i kommunikationen av de beslut som fattats, men besluten är väl grundade i de händelser som skett.

Vi har i största möjliga mån hållit övriga medlemmar i landslaget utanför ärendet eftersom ärendet i första hand handlar om kränkande särbehandling av vår Förbundskapten Sixten Björklund.

Monika säger att handläggningen av beslutet påverkade henne extremt negativt under några av hennes viktigaste tävlingar under säsongen. Styrelsen och förbundskaptenen delar inte den uppfattningen. De viktigaste tävlingarna under säsongen ligger tidigare under säsongen i form av EM och i slutet av säsongen i form av sista världscuptävlingen och VM. Styrelsen ställer sig också frågande till Monikas påstående eftersom hon tillsammans med sin sambo Isak även tävlade i en annan disciplin än de normalt gör (de ställde upp och tävlade i dubbelcanadensare, C2 mix, normalt tävlar de i enmanskajak K1) på en av dessa världscuptävlingar – som Monika säger är en av viktigaste under säsongen. De hamnade sist i resultatlistan och de har inte tränat detta tidigare på denna nivå. Att delta i C2 på detta sätt på en världscuptävling anser styrelsen vara tveksamt med tanke på att kunna prestera i sin huvudgren och det finns troligen andra bevekelsegrunder till detta.

Styrelsen anser inte att Monika förvägrades att förvara sig själv innan disciplin-kommitténs beslut. Styrelsen konstaterar att Monika valde att inte besvara det disciplinärende som kom in till SKFs disciplin-kommitté. Monika begärde uppskov vilket avlogs, vilket styrelsen anser vara korrekt hanterat i sammanhanget.

Styrelsen noterar också att Monikas klubbedare på hemmaplan i Falun uppmanade Monika att inte besvara disciplin-kommittén. *“Since the request to answer is not obligatory, no concrete question is included nor any specific details, you better ignore this harassment and focus on coming races”.*

Varken disciplinkommittén eller styrelsen har tagit i beaktande de händelser som refereras till från 2017. Dock ligger anteckningar från dessa händelser med som underlag eftersom det refereras till dessa händelser i överklagandet till RIN. Vi anser att det är viktigt att nämnden tar del av anteckningarna från dessa tidigare händelser när händelserna refereras i aktuellt material för att få en korrekt bild av händelserna. Det gäller även vid Monikas första samtal med Lars Se not 5 och bilaga 6.

Gällande översättningen av anmälan till DK besvarade Dag Johansson Monika på följande sätt;  
*"I realized that an interpretation to English, that is not our native language, also is a risk to miss values of meaning. Even for you it is a foreign language so it might be better to talk with an Swedish "advisor" to avoid misunderstanding. Is that ok with you?"*

Det kom aldrig något svar från Monika på det mejlet, Dag tolkade det som att Monika var nöjd med svaret.

Disciplinkommitténs handläggning speglas inte i de ljudfiler som Isak Öhrström spelat in vid samtal med Karin Falk. Disciplinkommittén har tagit del av Sixtens berättelser, Henrik Forsbergs upplevelse men valde att inte blanda in de aktiva i processen.

Heléne Lindblad Jonsson ordförande i kanotförbundets disciplinkommitté har lämnat en skriftlig redogörelse för handläggningen och önskar vittna för att redogöra för disciplinkommitténs arbete i detta. Bilaga 3.

Anders Thorn som refereras i Isak och Monikas anmälan är inte, och var inte, medlem i disciplinkommittén vilket också har berörts i tidigare handlingar. Anders utsagor i ärendet är enligt Styrelsen mening inte relevanta.

Disciplinkommittén bedömde att Jim Jayes brev (Bilaga 4) saknad relevans i detta ärende. Jims brev handlar främst om Sixtens kompetens inte om Monikas uppträdande. Se även not 7 och bilaga 5. I RINs värdering av Monikas överprövning kan det vara av värde att känna till att Sixtens kommentarer på Jim Jayes brev till disciplinkommittén, som lagts fram som bevis, inte har legat till grund för beslut i frågan. Styrelsen hade inte tagit del av Sixtens kommentarer då den fattade sitt beslut angående Isak och Monika.

### **Styrelsens handläggning**

Styrelsen har haft dialoger med Monika, med övriga deltagare i landslaget och Sixten Björklund. Det första samtalet Lars Martinsson hade med Monika finns med som ljudfil i Monikas underlag till RIN. Det mötet genomfördes före styrelsens beslut. Monika uppehåller sig till stor del vid händelserna under VM i Pau 2017. Den bild Monika förmedlar stämmer inte överens med den bild SKF ansvariga har. Det andra samtalet där Lars förmedlade beslutet finns inte med i Monikas underlag. Lars skriver i en kommentar;

*"Det första samtalet var ett vänligt försök att lära känna Monika och förstå hennes sida av saken. Jag pratade som om jag inte hade mycket bakgrund och ville förstå. Vilket i mångt och mycket också var sant. Det andra var betydligt mer direkt och formellt. Där förmedlade jag beslutet på ett kortfattat och väldigt tydligt sätt.*

*Att använda första samtalet som någon slags exempel på hur beslutet kommunicerades är direkt lögnaktigt. Det handlade om att hon skulle få en ärlig chans att komma till tals. Minns också att hon tackade för det på slutet och sa att det inte hänt tidigare".*

**Noteras ska** att alla ljudinspelningar gjordes utan att samtalspartnern kände till att samtalen *bandades*. Så här efteråt känner de inblandade i ärendet obehag inför detta faktum.

#### **Bilagor – kompletterande information**

- Noter 1-7
- Vittnen som åberopas
- Bilagor 1-9
- Vitsord Sixten Björklund

#### **Not 1**

Sixten tillträdde som förbundskapten formellt 2018-01-01. Den första gemensamma aktiviteten för landslaget var en samling i maj där Monika avstod från att delta trots att Förbundskaptenen markerat samlingen som en viktig del av lagbygget där Annelie Östberg skulle delta för att utveckla lagandan. Samlingen var förlagd i samband med SM för att underlätta för de aktiva.

#### **Not 2**

2016 var landslaget byggd på klubbarnas verksamhet. Det gällde även till stor utsträckning 2017 då SKF hade 4 "landslag". SKFs generalsekreterare fick uppdraget att stötta den dåvarande elitkommittén under andra halvan av 2016 eftersom de inte fanns arbetsro för medlemmarna i kommittén. Han gavs ansvaret för hela slalomverksamheten i januari 2017. Då låg planer redan fastlagda, så även 2017 hade vi fyra landslag där varje individ som klarade landslagskriterierna fick en summa pengar som förmedlades via deras klubbar som stöd att genomföra säsongen. Monika klarade kraven för U23 men inte för seniorlandslaget. Det innebär att Sixtens första träff med Monika i sin roll som Förbundskapten skedde vid EM i Prag juni 2018.

#### **Not 3**

Förbundskapten(FK) Sixten Björklund kontaktade Generalsekreteraren redan i inledningen av samlingen inför EM. Rådet var att vara mycket noga med att uppträda korrekt men även att kontakta Annelie Östberg (bilaga 1) som varit med på samlingar med våra elitaktiva (*dock inte träffat Monika*) och även varit ett bollplank med FK i viljan att skapa ett landslag.

#### **Not 4**

SKF kan konstatera att förbundskapten och Monika har skilda åsikter om vad som sades och hur det framfördes på deras möte under EM i Prag. Förbundskaptenen anser att det som Monika i sitt brev till RIN påstår sades under mötet och hur det lades fram inte överensstämmer med sanningen. Att det skulle vara någon utvärdering av tävlingen är felaktigt då Sixten tydligt talat om att det rörde sig om ett så kallat coachsamtal (utvecklingssamtal) som Sixten haft med alla de andra aktiva förutom Monika och Isak.

Styrelsen har i detta ingen anledning att betvivla det som Sixten dokumenterat från samtalet. Noteras kan att Sixten gjorde denna dokumentation direkt efter mötet för att ha det så aktuellt som möjligt.

Monika har valt att skicka med en ljudfil som spelats in under samtal med Sixten utan hans vetskap. Bandet har redigerats. Bandet i sig är en klippt version som inte kan användas som bevis för hela händelseförloppet men vi kan konstatera att det som ändå finns på bandet verifierar Sixtens berättelse som han noga nedtecknat direkt efter mötet (bilaga 2). I Attachment 13 i Monikas anmälan kan man höra att hon är glad att Sixten kör bilen men att hon kan hitta personer som gör det billigare och lägger i sammanhanget till "I'm not trying to be rude". Detta stärker de minnesanteckningar som Sixten gjort från mötet mellan Sixten och Monika under tävlingarna.

Monikas påstående om att Sixten inte kan coacha saknar grund eftersom hon aldrig coachats av Sixten, dessutom är hans roll en annan. Sixtens roll är inte heller att vara fysioterapeut.

#### **Not 5**

I ljudbandet Monika lämnat in från det första samtalet med Lars Martinsson berör Monika vid flera tillfällen ett möte i Pau. Mötet var tänkt som ett möte där seniorlandslaget skulle samtala med Sixten. Monika var inte med i seniorlandslaget, därför var mötet planerat att hållas på svenska. Monika ville delta och Isak krävde hennes närvaro vilket Sixten efter dialog gick med på. Det innebar att mötet genomfördes på engelska. Det stämmer att Sixten sa till Monika att inte upprepa det Isak redan sagt eftersom det inte förde dialogen framåt. Sixten håller med om att han formulerade sig olyckligt men att det inte är något kränkande i det med tanke på situationen. Sixten var positiv efter mötet inte minst om Monika. Monika bekräftar i slutet av bandet att samtalet i Pau avslutades bra och att det inte borde påverka framtiden i landslaget. Attachment 8 i Monikas överklagande. Det finns mer anteckningar i bilagorna från VM Pau 2017 – nr 6 och Prag nummer 2.

#### **Not 6**

Monika har under lång tid paddlat och tävlat i Slovakien. Hon har även ingått i nationella lag under sin ungdomsperiod i Slovakien och även då tävlat på internationell nivå. Hon är således en erfaren atlet. Styrelsens uppfattning är att Monika mycket väl vet vad som gäller i dessa sammanhang. 2016 önskade hon tävla för Sverige utan att vara svensk medborgare baserat på att hennes pojkvän Isak Öhrström tävlar för Sverige och det fanns planer på att flytta till Sverige. Svenska Kanotförbundet ansökte och fick stöd hos ICF att Monika kunde tävla för Sverige 2017. Monika kvalade då in så att hon fick stöd som U23 kanotist hon klarade inte seniorkriterierna det året. Monika är inte aktuell för SOKs satsningar eftersom hon inte är svensk medborgare. Med de resultat hon presterat är hon också långt ifrån de krav som SOK ställer på en elitaktiv för att bli uttagen till OS.

#### **Not 7**

##### **Brev från Jim Jayes**

I RINs värdering av Monikas överprövning kan det vara av värde att känna till att Sixtens kommentarer på Jim Jayes brev till disciplinkommittén. Brevet har lagts fram som bevis av Monika. SKF har stor anledning att ifrågasätta det som Jim Jayes lägger fram i sin information. Det mot bakgrund av information som erhållits efter samtal med såväl de andra aktiva och SOKs representant på plats på EM i Prag. Sixtens kommentarer finns i bilaga 5.

## Vittnen som åberopas

**Heléne Lindblad Jonsson** Ordförande i disciplinkommittén. Telefon 070 776 25 05.

**Lars Martinsson** styrelseledamot som haft dialog med Monika. Telefon 070 346 31 72.

**Susanne Meckbach** en oberoende utredare som RF anlitat för att hjälpa SKF att utreda de motsättningar som finns inom kanotslalom och hur dessa skulle kunna lösas upp. **Hon har på eget initiativ bett att få vittna till RIN.** Susanne har telefon 070 674 00 18. Utredningen är genomförd på vetenskaplig grund under sommarperioden 2018 och delar i utredningen har stor relevans i ärendet.

**Henrik Forsberg**, sportchef på SOK Telefon: 073 372 2000

Henrik fanns på plats under EM i Prag och rapporterade till Anders Danielsson som ansvarig för slalomverksamheten på kanotförbundet att det förekommit avvikelser från den värdegrund idrotten står för. Henrik kan också vittna om att många av de anklagelser som tränaren Jim Jayes ställer upp är felaktiga samt hur annan aktiv upplevt Sixten Björklunds ledarskap under tävlingarna.

**Aktiva i landslaget** åberopas som vittnen för att verifiera mötet som beskrivs i underlaget som Isak och Monika kallade till under EM i Prag, där Sixten inte bereds möjlighet att närvara, samt om Sixtens ledarskap i landslaget. Namn och telefon överlämnas efter önskemål.

**Sixten Björklund**, landslagskapten kanotslalom Telefon: 073 021 19 00

Ansvarig ledare och närvarande under EM i Prag och också den som haft kontakt med de aktiva i planering och genomförande. Sixten har även lämnat rapporter till Disciplinkommittén och styrelsen i antingen muntlig eller i något fall skriftlig form.

**Anders Danielsson**, Generalsekreterare SKF och ansvarig för elitverksamhet kanotslalom

Telefon: 0155 20 90 86, 0706 675 704.

Anders är den som sammanställt och lämnat in anmälan till disciplinkommittén samt sammanställt material till styrelsen och till Riksidrottsnämnden.



### Vitsord Sixten Björklund

För att verifiera det förtroende som styrelsen har för Sixten Björklund åberopas följande personer att vittna om Sixten Björklunds trovärdighet, etiska kompass samt hans kompetens, vilja och engagemang för att leda och skapa en så bra verksamhet som möjligt för landslaget i kanotslalom och för de aktiva som ingår i landslaget.

- **Lars Argelius.** Tidigare medlem i kanotslalomlandslaget som junior och senior. Har även representerat Sverige i segling på VM och NM. Är idag ordförande i kanotklubben Strömstararna som bedriver forspaddling och kanotslalom i Stockholm. Är försäljnings- och marknadschef på företag inom kreditbranschen. Telefon: 073 944 44 79 *Se även bilaga 7.*
- **Ulf Backéus.** Var tidigt med i kanotslalomlandslaget som aktiv och har därefter varit landslagledare och tränare. Har suttit i kanotförbundets forskkommitté och i styrelsen. Arbetar idag med turistnäringen i Dalarna och har en nära relation till kanotidrotten. Telefon: 0739 90 74 22
- **Henry Carlsson.** Har paddlat kanotslalom sedan mitten av 70-talet. Han var med och startade kanotförbundets första forskkommitté. Var aktiv både på tävlingsbanan och som ledare i olika roller som tränar, kapten och kommittémedlem. Är fortfarande aktiv inom kanot. Telefon: 0734 005 758
- **Staffan Forsell.** Tidigare landslagspaddlare i kanotslalom. Idag generaldirektör på Kulturrådet. Telefon: 073 315 24 24
- **Håkan Syrjä.** Tidigare landslagspaddlare. Varit medlem i forskkommittén och varit ungdomsledare i många år. Varit med och arrangerat många tävlingar bland annat världscup i Björbo. Var med och startade Falu Kanotklubb 1996. Tränar och tävlar fortfarande i begränsad omfattning. Telefon: 070 319 79 94